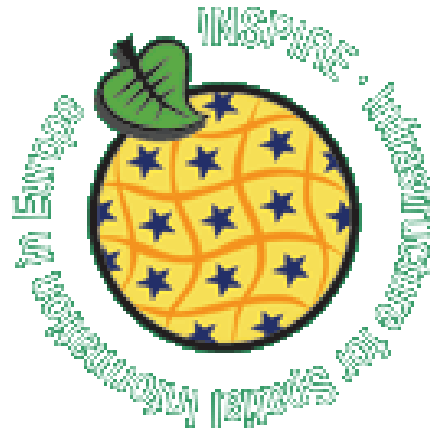


# 3. BLA-GEO INSPIRE Experten Workshop: Testing und Review der INSPIRE Data Specifications



**Themen: Geologie, Boden, Georisikozonen,  
Mineralische Bodenschätze, Energierohstoffe**



# BLA-Geo INSPIRE Expertengruppe

## 3. Testing-Workshop der INSPIRE Data Specifications

### *Vorläufige Tagesordnung/1*

#### **TAG 1: Mittwoch, 5. Oktober 2011**

09.00	Begrüßung	Prof. Dr.-Ing. Hans-Joachim Kümpel, <i>Präsident BGR</i>
09:10	Grußwort BLA-Geo	Dr. Frank Fischer <i>Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft</i>
9: 20	Einleitung, Verabschiedung der Tagesordnung	Dr. Kristine Asch
9:20	Vorstellungsrunde	Alle
9:40	Aktionsliste, Status	Dr. Kristine Asch, alle
10:00	GDI-DE: „INSPIRE-Umsetzung in Deutschland“	Bianka Fohgrub <i>(GDI-De Koordinierungsstelle)</i>
	10:30	Kaffeepause
	INSPIRE Testing Ergebnisse:	
10:50	Einleitung zum BLA-Geo Experten Testing	Kristine Asch
	Expertenberichte zum Testing und Review der INSPIRE Data Specifications	
11:05	INSPIRE Testing GS Soil	Dr. Einar Eberhardt
11:20	INSPIRE Testing <u>Geologie</u>	
	Stand des Review GK 25 Brandenburg	Dr. Norbert Hermsdorf
	Stand des Review GÜK200, Ausschnitt	Chris Schubert
	Stand Review Borehole Specifications	Dr. Jens Richter
	Diskussion	
	12:30	Mittagspause



# BLA-Geo INSPIRE Expertengruppe

## 3. Testing-Workshop der INSPIRE Data Specifications

### *Vorläufige Tagesordnung/2*

- 13:15 Weiter: Expertenberichte zum Testing und Review der INSPIRE Data Specifications
- Hydrogeologie  
Stand des Review HÜK200, Ausschnitt Sandra Groth  
Vereinfachtes Hydrogeologie-Modell Dr. Johann Rohrmüller  
Diskussion
- Natural Risk Zones  
Vorstellung des Review Dr. Dominik Ehret  
Diskussion
- 15:40 Kaffeepause
- 16:15 Weiter: Expertenberichte zum Testing und Review der INSPIRE Data Specifications
- Geophysik  
Stand des Review Dr. Klaus Kühne  
Diskussion
- Energy Resources  
Stand des Testing Dr. Hans-Jürgen Brauner  
Diskussion
- 17:15 Fazit des ersten Tages
- 17:30 Ende des ersten Tages
- 18:30 Gemeinsames Abendessen im „12 Apostel“, Hannover



# BLA-Geo INSPIRE Expertengruppe

## 3. Testing-Workshop der INSPIRE Data Specifications

### *Vorläufige Tagesordnung/3*

**TAG 2: Donnerstag, 6. Oktober 2011**

Raum: Kleiner Sitzungssaal (!)

9:00 Weiter: Expertenberichte zum Testing und Review der INSPIRE Data Specifications

Mineral Resources

Stand des Testing / Review

Bernd Linder

10:30 Kaffeepause

10:50 Break-out Groups zum "Feinschliff" der Ergebnisse

Alle

13:00 Mittagspause

13:45 Ggf. Fortführung des „Feinschliffs“

14:30 Vorstellung der Ergebnisse der Arbeitsgruppen  
Mitglieder der

BLA-Geo Expertengruppe

15:15 Aktionsliste/Aufgaben

Protokollant/-in

15:35 Offene Fragen und Verschiedenes

Alle

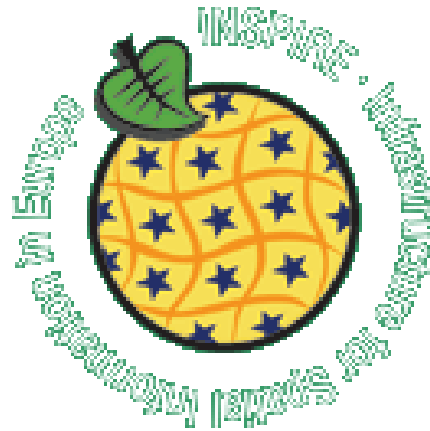
15:45 Fazit des Workshops und Ausblick –

Dr. K. Asch/Alle

~ 16:00 Ende des Workshops



# 3. BLA-GEO INSPIRE Experten Workshop: Testing und Review der INSPIRE Data Specifications



**Themen: Geologie, Boden, Georisikozonen,  
Mineralische Bodenschätze, Energierohstoffe**



# BLA Geo Expertengruppe INSPIRE (& Fachnetzwerk Geologie und Mineralische Bodenschätze)

## Mitglieder:

Kristine Asch (Ltg.)	BGR, Hannover	Geologie (DTDS, TWG Mitglied)
Rainer Baritz	BGR, Hannover	Boden
Einar Eberhardt	BGR, Hannover	Boden (TWG Mitglied)
Dominik Ehret	LGRB, Freiburg	Georisikozonen
Andreas Hagemeister	LGRB, Freiburg	Geologie, XML/UML
Bernd Linder	GD NRW	Mineralische Bodenschätze
Jens Richter	LFUG Sachsen	Geologie, Borehole ML
Chris Schubert	BGR, Hannover	Geologie, XML/UML
Bernhard Wagner	LfU Bayern, Hof	Hydrogeologie
Hans-Jürgen Brauner	LBEG	Energierohstoffe (vorher: T. Höding, Brandenburg)

## Zum GDI-De Fachnetzwerk gehören zusätzlich:

Klaus Kühne	LIAG Hannover	Geophysik
Bernd Ritschel	GFZ Potsdam	Geol. Modellierung
Manfred Zeiler	BSH Hamburg	Meeresgeologie









# INSPIRE Testing von Datensätzen

## durch BlaGeo Expertenrolpe, SGD und BGR



Ansprechpartner	Institution	Datensatz	"feasibility"	"fitness for purpose"
<b>Kristine Asch</b>	<b>BGR (reg. INSPIRE LMO), BlaGeo Testing Koordination</b>			
<b>Bernhard Wagner</b>	LfU Bayern, Hof	HK50, GK25	Y	?
<b>Dominik Ehret</b>	LGRB, Freiburg	Georisiko	?	?
<b>Einar Eberhardt</b>	BGR, Hannover	BÜK2000, BÜK200	Y	?
<b>Chris Schubert Kristine Asch</b>	BGR, Hannover	GÜK200, GK1000	Y	?
<b>Jens Richter</b>	LFUG Sachsen	Borehole_ML	Y	?
<b>Bernd Linder</b>	GD NRW	GK100, IGL50, HK 50	?	?
<b>Norbert Hermsdorf</b>	Geol LA BBG Cottbus	GK 25	Y	?
<b>Sandra Groth</b>	BGR	HÜK200	Y	?
<b>H.J. Brauner</b>	BGR	Energie- rohstoffe	?	?



# INSPIRE Testing Phase

## Relevante Meilensteine



für die BLA Geo Expertengruppe INSPIRE und das GDI-de Fachnetzwerk Geologie & Mineralische Rohstoffe

15. Juni 2011	GDI-de Kick-Off Workshop Testing (BKG, Frankfurt)
20. Juni 2011	Beginn der Konsultation und des Testing
6./7. Juli 2011	Testing Workshop der Bodengemeinde (BGR, UBA, SGD)
12./13.7.2011	1. BLA Geo Testing Workshop (BGR, SGD) für DS GE-MR, Georisikozonen, Energiequellen
1./2. September	2. BLA Geo Testing Workshop (BGR, SGD)
5./6. Oktober	3. BLA Geo Testing Workshop (BGR, SGD)
21. Okt. 2011	Ende des Testing - Deadline der Dokumentation durch Tester
November 2011	TWG themenspezif. „Comment Resolution Workshops“
April 2012	Allerletzte Möglichkeit, evtl.e Modifikationen über die politische Schiene (UBA, BMWI) einzubringen

**Ab Oktober 2012 ... ist Umsetzung Pflicht !**



# Beispiel Review Excel Tabelle

CONSULTATION Commenting Spreadsheet							
Document	Assigned to	Number of chapter, section or clause	Paragraph, figure, diagram or table	Comment	Proposed change	Severity	
- For data specifications (D2.8) use a <b>comma-separated list of two-letter theme acronyms</b> (e.g. "AC,MF,OF,SR") or "all" to refer to all data specifications) - For the proposed changes to D2.5 & D2.7, use "D2.5/2.7"	Welche TWG?	Welche DS?	Wo steht's?	Thema/ Kurzname	Kommentar -objekt und -grund	Änderungs- vorschlag	Wie wichtig
	TWG NZ				Currently, throughout the entire data specifications four different risk/hazard classifications are presented (2.2, Figure 3 respectively 5.3.1.4.2, B1, and C.2.1 Fig. 1). They (partially) contradict each other or cannot be matched with each other and are thus confusing. Cf. also the other related comments below. No references to the figures were found in the text.	See separate file INSPIRE_Natural_risk_zones_Classification_EHRET.pdf . The hazard/risk classification should be significantly modified. Throughout the entire document, only classifications should be used which are consistent to each other and which can be matched.	Select level of severity from drop down list (minor)
NZ	TWG NZ	all	all	Hazard/risk classification		Critical	
NZ	TWG NZ	all	Figures	References to the text	Add references to the figure in the text.	Normal	
NZ	TWG NZ TWG NZ	2.2	Page 10, middle ("Definition:")	Natural hazard list is not exhaustive	The list describing the natural hazards doesn't include geohazards and is not consistent with the HazardCategoryValue (5.3.1.4.2)	The sentence should be changed to: "Vulnerable areas characterised according to natural hazards (all geological, hydrologic, meteorological and climatological phenomena that, because of their location, severity, and frequency, have the potential to seriously affect society) [...]"	Minor
NZ	TWG NZ	2.2	Page 10, bottom ("Risk")	Risk definition is inconsistent	The risk definition is not consistent to the risk equation given above ("Risk = Hazard * Vulnerability * Exposure") and the given reference ("ISO 31010") is not correct: according to ISO 31000 risk is the "effect of uncertainty on objectives".	The definition should be changed to: "Risk is the product of hazard, exposure and vulnerability". The order of the four defined terms should be rearranged in a logical order: (1) risk, (2) hazard, (3) exposure, (4) vulnerability.	Normal
NZ	TWG NZ	2.2	Diagram 1	Terms "hazard area" vs. "hazard zone"	Inconsistent use of the terms "hazard area" and "hazard zone" in the data specifications (cf. e.g. 5.3.1.1.1 "Association role: riskZone").	Consistent use of the terms "hazard zone" and "risk zone" in the entire data specifications.	Normal
NZ	TWG NZ	2.2	Page 12, 1st paragraph	Inconsistent use of the terms "vulnerability" and "exposure".	The data specifications highlight the frequent interchange of the terms "vulnerability" and "exposure". However, in the following sentence it is mentioned, that in the Forest Fire Use Case the term "vulnerability is used throughout where we have formally used the term exposure in the model". This confuses any user and is not comprehensible.	Consistent use of the terms "vulnerability" and "exposure" throughout the entire document.	Normal
NZ	TWG NZ	2.2	Page 13, 2nd paragraph	Hazard/risk classification	The natural hazard/risk classification currently implemented in the data specifications is very unpractical. The (partially) contradictory or incomplete classifications and the lack of codelists and definitions don't provide a clear guide for institutions providing data and for institutions accessing data. Cf. also the other related comments below.	See separate file INSPIRE_Natural_risk_zones_Classification_EHRET.pdf . The paragraph should be significantly modified.	Critical
	TWG NZ				This classification (which contradicts itself partially) doesn't follow neither the classification currently implemented in the data specifications nor the proposed modified classification (cf. the other related comments above and below). It contains, e.g., natural hazards like cosmic or biohazards which are not included in the current data specifications. Furthermore, it combines climatologic and meteorological hazards to one category. Thus this table is very confusing for any user.	Delete this table completely or significantly modify it so that it matches the hazard/risk classification.	Critical
	TWG NZ	2.2	Table 1	Hazard/risk classification		The definition should be changed to: "Risk is the product of hazard, exposure and vulnerability".	Critical



# Testing Kommentare Excel Tabelle

	A	C	D	E	F	G	H
1	<b>TESTING Commenting Spreadsheet</b>						
2	<b>Document</b>	<b>Number of chapter, section or (sub)clause</b>	<b>Paragraph, figure, diagram, table</b>	<b>Short title</b>	<b>Comment</b>	<b>Proposed change</b>	<b>Severity</b>
3	For data specifications (D2.8.x) use a comma-separated list of two-letter theme acronyms (e.g."AC,MF,OF,SR") or "all" (to refer to all data specifications) For the propopsed changes to D2.5 & D2.7, use "D2.5/2.7" For the O&M guidelines (D2.9), use "D2.9"	The number of the chapter, section or (sub-)clause. Use "3.1" instead of "Clause 3.1" or "Chapter 6.1". For comments referring to the whole document, use "all".	E.g. "Table 1", "2nd paragraph"	A short summary of the comment (maximum 1 sentence). This will be used as the summary of the issue in the issue tracking system used by the TWGs.	The comment. This should include a justification for the proposed change (if any).	The proposed change should be as precise and specific as possible.	Select level of severity from drop down list (minor, normal, critical)
4	<i>[This field is validated using a macro]</i>			<i>[This field is limited to max. 255 characters]</i>			
5	AC,AM,US	3,1	Table 1	Example comment 1	This is an example comment.	The comment should be deleted.	Minor
6	all	2,1	2nd paragraph	Example comment 2	This is an example comment.	The comment should be deleted.	Normal
7	D2.5/2.7	3	Figure 2	Example comment 3	This is an example comment.	The comment should be deleted.	Critical
8	D2.9	1.2.2	Open issue 3	Example comment 4	This is an example comment.	The comment should be deleted.	Normal
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							



# Testing Report Matrix

INSPIRE Annex II+III Data Specification Testing Report [GEOLOGY & MINERAL RESOURCES]  
DRAFT VERSION

*Testing coordinator: (Testing Contact Point, Anlaufstelle)	
*Name	
*Surname ( Family name)	
*e-mail	
*Tel.	
Fax	

*What kind of test would you like to report?	Feasibility Testing
	Fitness for purpose testing

How many participating Organisations do you want to add?	

## Feasibility Testing [Step 1/4]

Reporting the results from feasibility testing aims at demonstrating the technical feasibility and the efforts related to transforming existing data (e.g., from MemberStates' organisations) into data compliant with the requirements and schemas proposed in the data specification documents.

Berichtet über die Ergebnisse des Machbarkeits-Testings, welches auf die Demonstration der technischen Machbarkeit und die Bemühungen zur Überführung der Originaldaten in konforme Daten bezüglich den Anforderungen der Datenspezifikationen.

*Methodology used in the testing Short description of the methodology/process used in the testing	
*Description of software and tools used in the testing Short description of software and tools used for feasibility testing	
*How many source/input datasets did you use in the testing. For each dataset you will be asked to provide the following information: Dataset name, description, URL and URL for metadata and data	

Fields marked with \* are mandatory.

14.09.2011

INSPIRE Annex II+III Data Specification Testing Report [GEOLOGY & MINERAL RESOURCES]  
DRAFT VERSION

## Feasibility Testing [Step 2/4]

*Dataset Name Title of the dataset (including the name of the dataset) Example: Biogeographical regions (biogeografick_regiony)	
*Dataset description Short description of the input dataset used for feasibility testing Example: Biogeographical regions of Slovakia	
URL for Metadata If possible provide a URL of the metadata for the input dataset Example: <a href="http://geo.enviroportal.sk/catalog-client/Query/ShowCSWInfo.do?fileIdentifier=20a8a601-/ShowCSWInfo.do?fileIdentifier=20a8a601-">http://geo.enviroportal.sk/catalog-client/Query/ShowCSWInfo.do?fileIdentifier=20a8a601-/ShowCSWInfo.do?fileIdentifier=20a8a601-</a>	
URL for Dataset If metadata does not contain a direct link to the dataset, please provide a URL for direct access of the input dataset Example: <a href="http://nipi.sazp.sk/arcgis/service/naturesdiplus/naturesdiplus/MapServer/WFSServer">http://nipi.sazp.sk/arcgis/service/naturesdiplus/naturesdiplus/MapServer/WFSServer</a>	

## Feasibility Testing [Step 3/4]

*Which INSPIRE Themes did you test?	
-------------------------------------	--

Feasibility Testing [Step 4/4]

Fields marked with \* are mandatory.

14.09.2011



	GE				MR	NZ	ER	SO
	Geology	Borehole	Hydro-geology	Geo-physics	Mineral Resources	Georisk	Energy Resources	Soil
BGR	R+T [GÜK200]	-	R+T [HÜK200]	-	-	-	-	R+T [BÜK200]
LGBR	R+T [GK25]	-	-	-	-	-	-	
LLUG LAGB	-	R	-	-	-	-	-	
LLUR	R	-	-	-	R	-	-	
LfU	-	-	R	-	-	-	-	
LIAG LGRB	-	-	-	R+T [...]	-	-	-	
GD NRW	-	-	-	-	R+T [RK100, RÜK500]	-	-	
LBEG	R	-	-	-	-	R	R+T [...]	
LGRB	-	-	-	-	-	R+T [...]	-	





# Der „Weg des Wissens“ der deutschen BLA-Geo INSPIRE-Experten

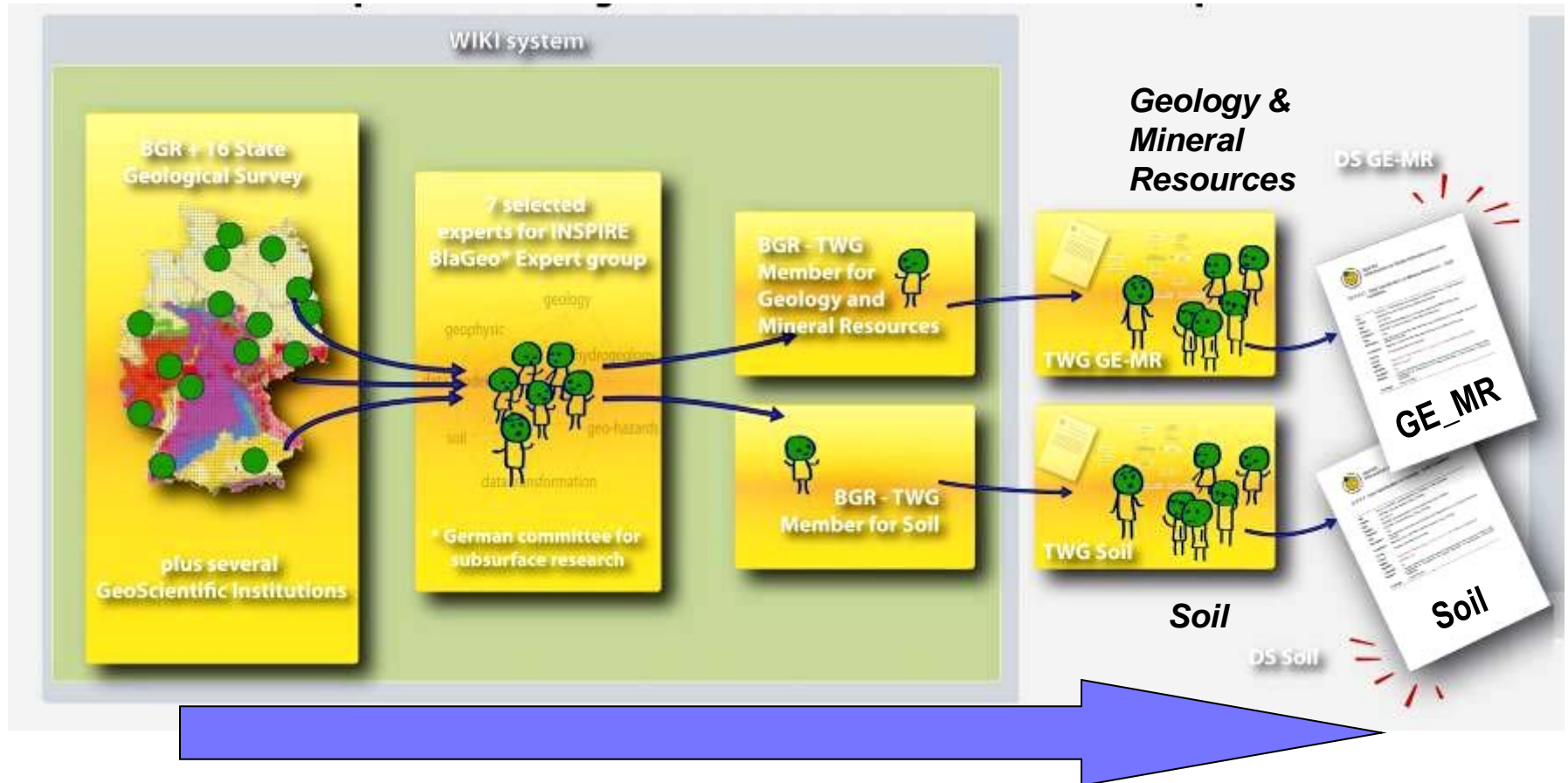
SGD + BGR

BLA-Geo  
INSPIRE  
Expertengruppe

BGR TWG  
Experts

TWGs  
GE-MR,SO

Daten-  
spezifikationen





# INSPIRE - “INfrastructure for SPatial InfoRmation in Europe”



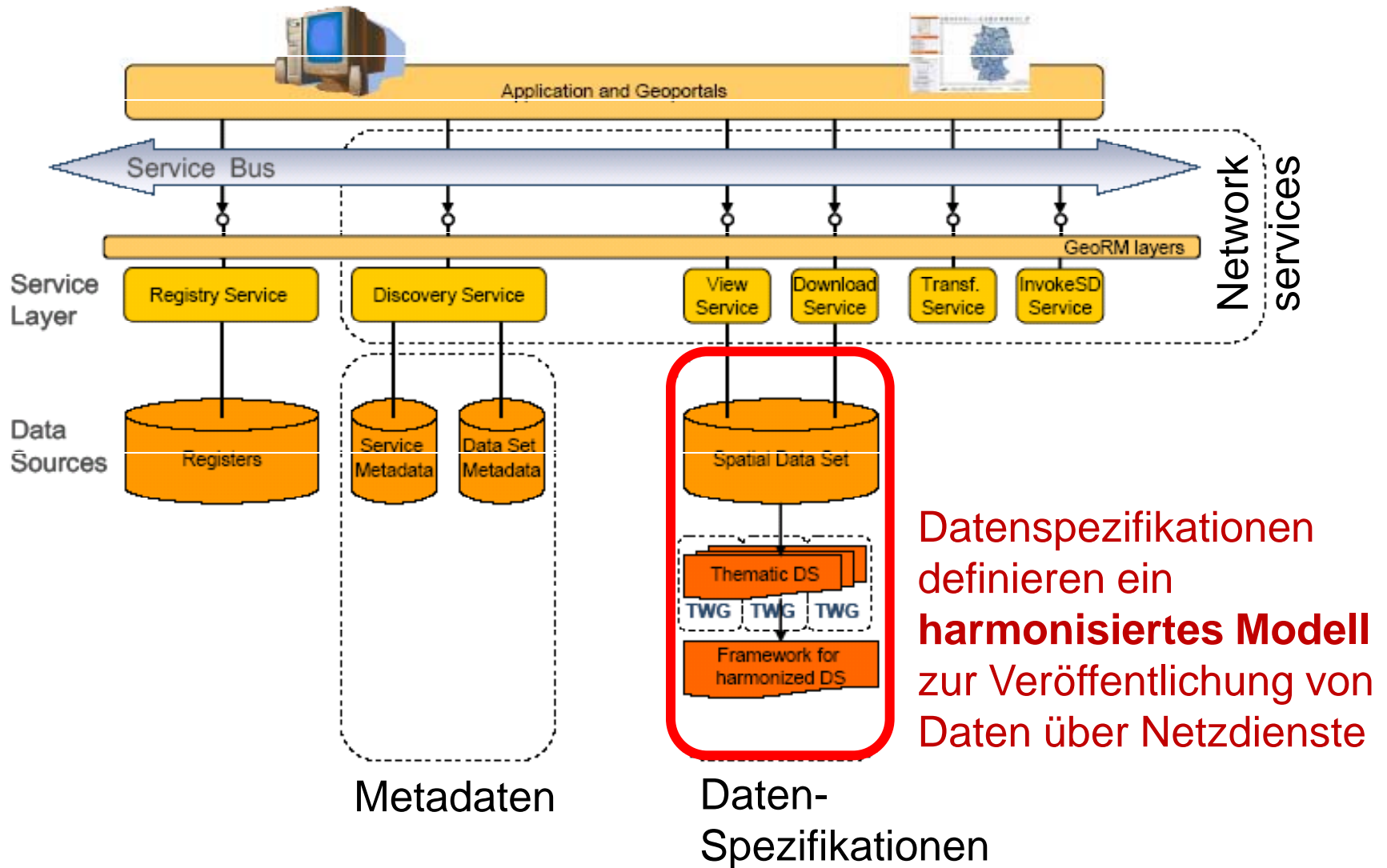
Seit Mai **2007** als EU-Rahmenrichtlinie in Kraft, seit  
Mai **2009 Gesetz** in allen EU-Ländern

## Hauptziele:

- ➔ Aufbau einer Geodateninfrastruktur in Europa
- ➔ grenzübergreifende Interoperabilität und Vergleichbarkeit räumlicher Daten der EU-Länder
- ➔ umweltrelevante Themen sind zugänglich und stehen der EU-Politik, Wirtschaft und den Bürgern der Gemeinschaft zur Verfügung



# INSPIRE Architektur



Datenspezifikationen definieren ein **harmonisiertes Modell** zur Veröffentlichung von Daten über Netzdienste

# INSPIRE – Entwicklung der Datenspezifikationen



- Grundsätzlich im Entwurfsteam Data Specification („DTDS“);  
Spezifisch in thematischen Arbeitsgruppen („TWG“s –  
Thematic Working Groups)
- BGR ist Legally Mandated Organisation (LMO), EGS Spatial  
Data Interest Community (SDIC) - als solche berechtigt  
Experten in die DTs und TWGs zu senden und die INSPIRE  
Papiere zu prüfen und kommentieren
- Die deutsche geowiss. Gemeinde ist im DTDS und den TWGs  
„Geology and Mineral Resources“ (GE-MR) und „Soil“  
vertreten (via LMO BGR)
- Zur Unterstützung dieser Experten: Gründung der **BLA-Geo  
INSPIRE Expertengruppe** (Gründung Feb. 2010, BLA-Geo  
Meissen)
- Gründung der GDI-de Fachnetzwerke im Sept. 2010.  
Fachnetzwerk GE-MR weitgehend übereinstimmend mit BLA-  
Geo Expertengruppe



# BLA Geo Expertengruppe INSPIRE

## Mitarbeit an den Datenspezifikationen

- Prüfung der TWG Entwürfe und Feedback via TWG Experten E. Eberhardt und K. Asch
- Bei GE-MR z.B Einbringen von
  - Lithologie-Attributklasse
  - Borehole ML-Attributen
  - Hydrogeologie-Attributen
- Organisation und Teilnahme am „Consultation and Testing“

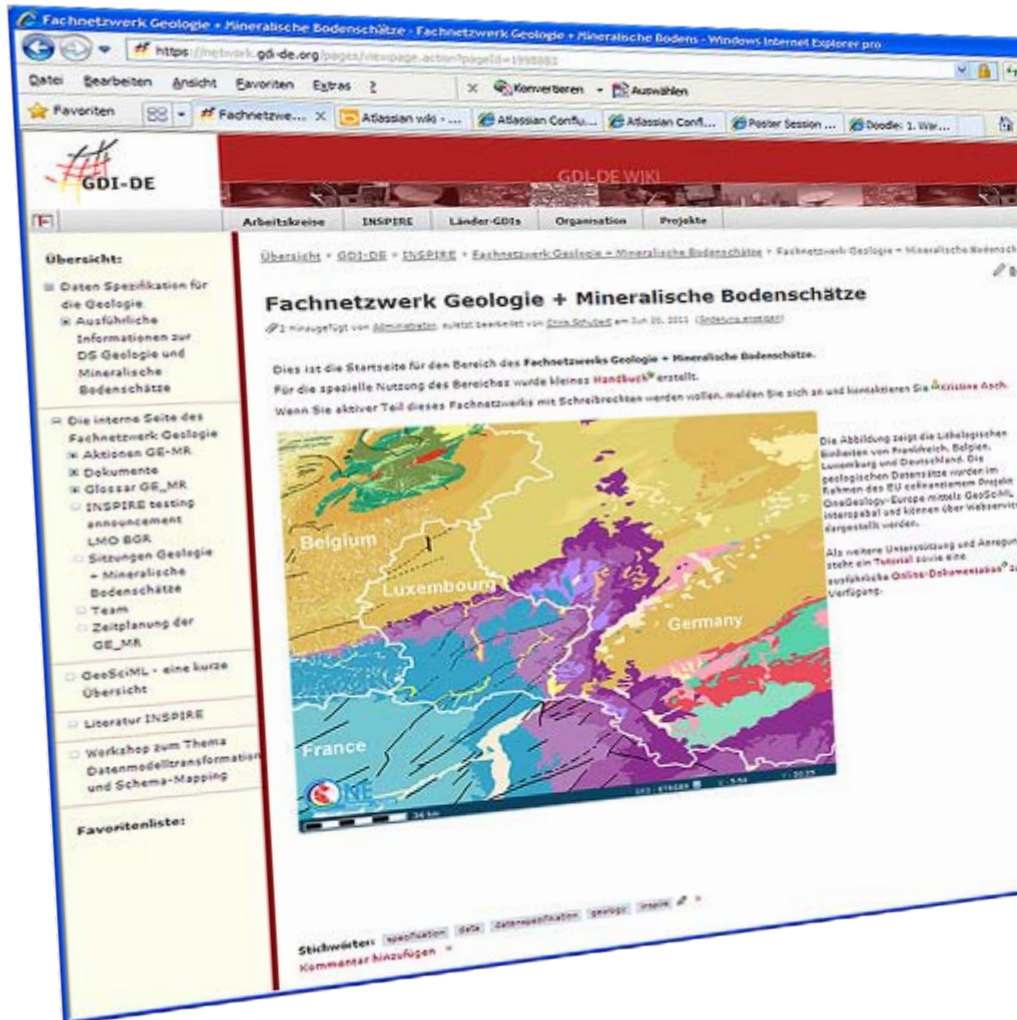


Dies wird in den TWGs (via mail oder bei den Sitzungen) diskutiert (z.B. bei GE-MR Mitglieder aus Frankreich, Schweden, Finnland, Norwegen, Niederlande, Dänemark, UK, Ungarn, Spanien, Polen, Italien, Tschechien, Deutschland)



# GDI-De Wiki Arbeitsplattform GE-MR

## zur Kommunikation, Erarbeitung von Dokumenten und Austausch von Wissen



# INSPIRE Consultation & Testing

## 1. Consultation:

*“Review of data specification documents”*

= formale Durchsicht und Kommentierung der Dokumente  
(Verbesserungsvorschläge)

## 2. Testing:

*“review of data specifications (V2.0) under real-world conditions”*

- = Beurteilung der Datenspezifikationen durch Anwendung auf echte Daten  
-> formalisierte Testing-Berichte  
- Aufwandabschätzung
- jeweils durch registrierte Spatial Data Interest Communities (SDICs, z.B. EGS) und Legally Mandated Organisations (LMOs, so BGR )



# Status des Konsultation und Testing durch SGD/BGR

- **Geologie**, beinhaltet:
  - Geologie: Kommentierung begonnen, Testing im Gange (GK 25, GÜK200)
  - Hydrogeologie: reduziertes Datenmodell entwickelt, Testing begonnen (GÜK200)
  - Geophysik: Kommentierung begonnen
  - Bohrlochinformation: Kommentierung begonnen

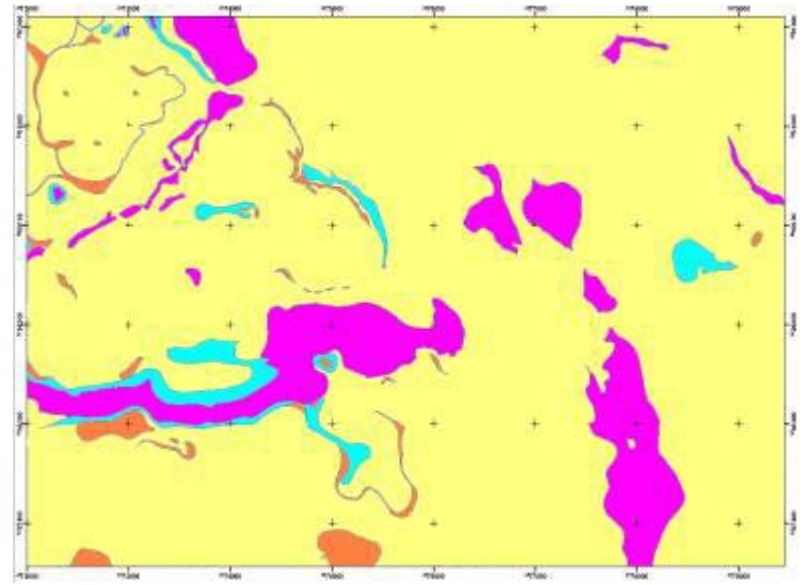
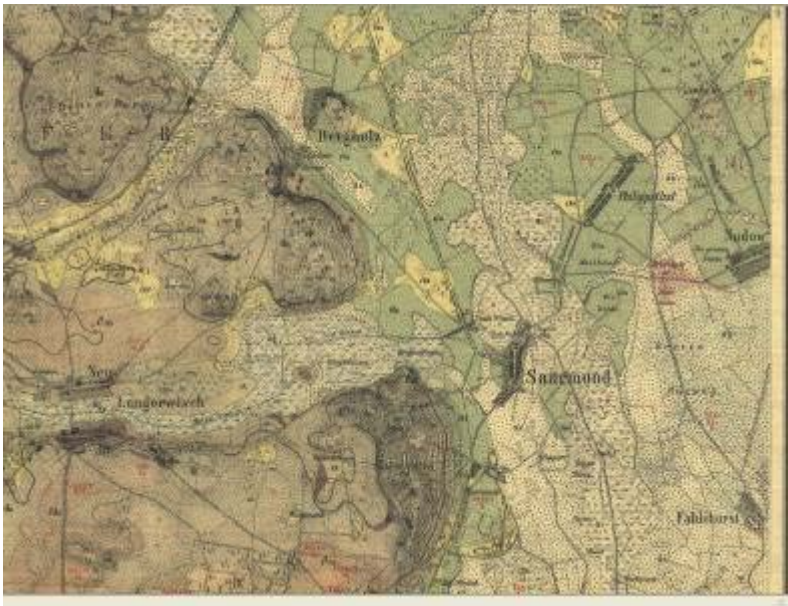




# Testing- Geologische Karte 1 : 25 000 des Landes Brandenburg (1/5 Kartenblatt)

Original

Nach INSPIRE Geologie-  
Datenspezifikationen  
(Entwurf)



## Lithologie



# INSPIRE Testing – Beispiel HÜK 200

HÜK200 - Hohlräumart



## Hohlräumart

- Poren
- Kluft/Poren
- Kluft
- Kluft/Karst
- keine Angaben
- Gewässer

INSPIRE - MediaType



## MediaType

- fractured
- karstic
- porous

# Status des Konsultation und Testing durch SGD/BGR

- **Boden:**  
UBA-BGR-Testing Workshop im Juli 2011, erste Tests mit BÜK 200 durchgeführt, Kommentierung begonnen
- **Georisikozonen** Durchsicht und Kommentierung begonnen, Zusammenarbeit mit dtsh. Mitglied in TWG Georisikozonen
- **Mineralische Bodenschätze:**  
Durchsicht und Kommentierung begonnen, DS sehr erzlastig, ad hoc AG Rohstoffe involviert
- **Energiequellen:**  
Durchsicht und Kommentierung begonnen



# BLA-Geo INSPIRE Expertengruppe: Fazit

- Testing und Consultation durch BLA-Geo INSPIRE Expertengruppe gut in der Zeit;
- Konstruktive Änderungsvorschläge werden z.Zt. vorbereitet;
- Alle Ad-hoc-AGs + BIS Steuerungsgruppe involviert;
- Ggfs . möglich: Teilnahme an Comment Resolution Workshops (November);
- Bei GDI-de als funktionierendes Fachnetzwerk bekannt;
- INSPIRE: Immer („bester“?) gemeinsamer Nenner und Kompromiss;
- Garantie für Annahme unserer Änderungsvorschläge an die Datenspezifikationen gibt es nicht,
- gut begründete Modifikationsvorschläge haben eine gute Chance zumindest diskutiert und z.T. angenommen zu werden.



# Weitere Informationen:

<http://inspire.jrc.it/>

